

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное учреждение
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ



УТВЕРЖДЕНО:

Вице-президент РАО,
доктор психологических наук,
академик РАО

/В.С. Басюк/

« 29 » сентября 2026 г.

Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации

**«Профилактика деструктивного поведения подростков ресурсами
общеобразовательной школы»**

(72 часа)

Автор:

Садовникова Жанна
Витальевна, доктор
педагогических наук,
профессор РАО

Москва, 2026

Раздел 1. Характеристика программы

1.1. Цель реализации программы

Совершенствование профессиональных компетенций слушателей в организации педагогической профилактики деструктивного поведения подростков средствами общеобразовательной школы: проектировании воспитательных ситуаций, педагогической поддержке, взаимодействии с семьёй и специалистами, планировании и оценке профилактической работы.

Преимущества программы:

Теоретическая подготовка связана с разбором школьных ситуаций, учебными пробами и последовательной разработкой системы профилактической работы в общеобразовательной организации. При реализации программы активно используются интерактивные лекции, семинары, работа в малых группах и самостоятельное выполнение практических заданий. Основу программы составляют ситуационно-событийный подход, оценка и использование воспитательного потенциала школы, а также механизмы сотрудничества взрослых с подростками.

Работа по программе строится с учётом факторов риска и защитных ресурсов, которыми располагают как образовательная организация, так и педагоги. Педагогическое наблюдение отделяется от психологической диагностики; содержание задания и масштаб проекта соотносятся с должностью слушателя. В учебных материалах используются вымышленные или полностью анонимизированные ситуации.

Планируемые результаты обучения

Трудовая функция	Трудовое действие	Знать	Уметь
А/02.6 Воспитательная деятельность	Реализация интерактивных форм воспитательной работы. Проектирование ситуаций и событий, развивающих эмоционально-ценностную сферу ребёнка. Организация сотрудничества с родителями и педагогами.	Ситуационно-событийный подход; различия самоопределения, самооценки и саморегуляции; признаки конфликта, травли и кибербуллинга; условия безопасного участия в воспитательной ситуации.	Разработать и провести фрагмент воспитательной ситуации с самостоятельным выбором и рефлексией; предложить меры прекращения травли; согласовать с семьёй конкретные действия поддержки. Проверка: семинары № 2–4, кейсы 1–3 и 5.
А/03.6 Развивающая деятельность	Выявление в ходе наблюдения поведенческих проблем. Участие в	Возрастные особенности подростков; факторы риска и	Отделять факты от предположений; провести учебный поддерживающий

Трудовая функция	Трудовое действие	Знать	Уметь
	проектировании психологически безопасной среды и оказании адресной помощи совместно со специалистами.	защиты; границы педагогического наблюдения; правила поддерживающего разговора и обращения за помощью; показатели профилактической работы.	разговор; выбрать срочность помощи и адресата; разработать выполнимый проект и порядок его оценки. Проверка: семинары № 1, 3, 4, кейсы 4–6 и проект.

1.2. Категория слушателей: учителя, классные руководители, советники директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями, педагоги-организаторы; директора общеобразовательных организаций, заместители директора по воспитательной работе, методисты, социальные педагоги и педагоги-психологи.

1.3. Уровень образования слушателей: среднее профессиональное образование, высшее образование, получающие среднее профессиональное образование или высшее образование.

1.4. Форма обучения: очно-заочная с применением дистанционных образовательных технологий (ДОТ).

1.5. Срок освоения программы: 72 академических часа.

Раздел 2. Содержание программы

2.1. Учебный (тематический) план

№ п/п	Наименование модулей (разделов), тем	Всего часов	Виды учебных занятий, учебных работ			Формы контроля
			Лекции	Семинары	Самост. работа	
1.	Деструктивное поведение подростков. Постановка проблемы	8	2	2	4	Анализ ситуации
2.	Воспитательно-профилактические ситуации предупреждения деструктивного поведения подростков	20	6	6	8	Сценарий и учебная проба
3.	Подготовка педагогов к профилактике деструктивного поведения подростков в рамках системы повышения квалификации	20	6	6	8	Кейсы и учебный разговор
4.	Модель системы работы школы по профилактике деструктивного поведения подростков. Педагогическая поддержка противостояния подростков деструктивным влияниям	22	6	6	10	Проект профилактиче ской работы
5.	Итоговая аттестация	2				Итоговое тестирование
Итого:		72	20	20	30	Зачтено / не зачтено

2.3. Календарный учебный график

№ п/ п	Наименование модулей (разделов), вид аттестации	Всего (ч)	Учебные недели			
			1 неделя (ч)	2 неделя (ч)	3 неделя (ч)	4 неделя (ч)
I.	Деструктивное поведение подростков. Постановка проблемы	8	4	4	—	—
II.	Воспитательно-профилактические ситуации предупреждения деструктивного поведения подростков	20	4	6	6	4
III.	Подготовка педагогов к профилактике деструктивного поведения подростков в рамках системы повышения квалификации	20	4	4	6	6
IV.	Модель системы работы школы по профилактике деструктивного поведения	22	6	4	6	6

№ п/ п	Наименование модулей (разделов), вид аттестации	Всего (ч)	Учебные недели			
			1 неделя (ч)	2 неделя (ч)	3 неделя (ч)	4 неделя (ч)
	подростков. Педагогическая поддержка противостояния подростков деструктивным влияниям					
V.	Итоговая аттестация	2	–	–	–	2
Итого		72	18	18	18	18

Раздел 3. Формы аттестации и оценочные материалы

3.1. Текущая аттестация

Практические умения проверяются на семинарах и по самостоятельным работам. Обратная связь содержит указание выполненного критерия и конкретного исправления. Неуспешное задание дорабатывается до итоговой аттестации в пределах самостоятельной работы.

Семинар № 1 по теме 1

Название семинара	Анализ школьной ситуации
Требования к структуре и содержанию	Факты; не менее двух возможных объяснений; не менее двух защитных ресурсов; обоснованный следующий шаг. Объем – 1–2 страницы.
Критерии оценивания	По каждому из четырёх элементов: 0 – отсутствует или ошибочен; 1 – частично обоснован; 2 – конкретен и соответствует ситуации. Максимум 8 баллов; зачёт от 6 при отсутствии критических ошибок.
Оценка	Зачтено / не зачтено

Семинар № 2 по теме 2

Название семинара	Проектирование воспитательной ситуации
Требования к структуре и содержанию	Сценарий на 2–3 страницы и учебная проба 5 минут. Цель, безопасный сюжет, выбор, действия педагога, рефлексия; решения кейсов 1 и 3.
Критерии оценивания	Учебная проба: цель и выбор; безопасность участия; поддержка самостоятельности; рефлексия; обоснование доработки. По каждому критерию 0–2 балла, зачёт от 7 из 10. Каждый кейс оценивается отдельно.
Оценка	Зачтено / не зачтено

Семинар № 3 по теме 3

Название семинара	Поддерживающий разговор и маршрут помощи
Требования к структуре и содержанию	Учебная проба разговора 5 минут; памятка цифровой безопасности и маршрут помощи на 2–3 страницы; решения кейсов 2, 4 и 6.
Критерии оценивания	Разговор: фактическое наблюдение без ярлыка; открытый вопрос и слушание; уточнение безопасности; объяснение границ конфиденциальности; следующий контакт или передача. По каждому критерию 0–2 балла, зачёт от 7 из 10. Маршрут должен указывать адресата, срочность, резерв и подтверждение передачи; памятка – безопасные действия без вторжения в личные аккаунты.

Оценка	Зачтено / не зачтено
--------	----------------------

Семинар № 4 по теме 4

Название семинара	Проект профилактической работы
Требования к структуре и содержанию	Проект на 5–7 страниц и письменное обоснование; решение кейса 5. Используются продукты предшествующих тем. Масштаб соответствует должности и доступным ресурсам.
Критерии оценивания	Проект оценивается по шести критериям, приведённым ниже. Зачёт – не менее 13 из 18 баллов; по безопасности и ролям – не менее 2; отсутствие критических ошибок. Кейс 5 оценивается отдельно.
Оценка	Зачтено / не зачтено

Для пяти критериев учебной пробы применяется единая шкала: 0 – действие отсутствует либо ошибочно; 1 – выполнено частично, требуется подсказка; 2 – выполнено самостоятельно и соответствует ситуации. Отказ от публичного исполнения допускает равноценную пробу в малой группе с преподавателем.

3.2. Итоговая аттестация

Форма итоговой аттестации	Итоговое тестирование. Недифференцированный зачёт.
Требования к структуре и содержанию	30 заданий: 20 с одним ответом, 6 с несколькими ответами, 4 на соответствие. К аттестации допускаются слушатели, получившие зачёт за текущие задания и проект. Продолжительность – 2 академических часа: 15 минут инструктаж и проверка доступа; 60 минут тест; 15 минут проверка комплектности и отправка ответов.
Критерии оценивания	За полностью правильное задание – 1 балл, иначе 0. В нескольких ответах выбираются все верные и ни одного неверного; в соответствии должны быть верны все четыре пары. Частичные и отрицательные баллы не начисляются. Зачёт – не менее 24 из 30 баллов (80%). Тест проверяет знания и выбор решения; практическое исполнение оценивается в текущей аттестации.
Оценка	Зачтено – 24–30 баллов; не зачтено – 0–23 балла.

3.3. Оценочные материалы

Практические задания и учебные кейсы

Каждый кейс оценивается по пяти критериям: 0 – элемент отсутствует или ошибочен; 1 – частичное решение; 2 – конкретное и обоснованное решение. Максимум – 10; зачёт от 7 при отсутствии критических ошибок. Допустимы разные решения, если они обеспечивают безопасность,

соответствуют профессиональной роли и содержат проверку последующих изменений.

Кейс 1 (пример). Повторяющееся исключение из класса

В 7-м классе несколько учащихся три недели почти ежедневно прячут вещи одного ученика и высмеивают его ответы. Двое поддерживают происходящее смехом, остальные стараются не вмешиваться. Подросток просит не обсуждать ситуацию перед классом и говорит, что боится перемен. Один педагог считает это обычной ссорой.

Задание. Определите основания предположения о травле и недостающие сведения. Составьте действия на ближайшую перемену, день и две недели. Предложите способ поддержки свидетелей без публичного разбора личности пострадавшего.

Ожидаемые действия. Остановить конкретное действие и обеспечить безопасное присутствие взрослого; отдельно выслушать подростка и объяснить дальнейшие шаги. Передать факты ответственному руководителю, согласовать меры защиты и отдельную работу с участниками и семьями. Проверять повторение и ответное преследование, поддерживать доступ к занятиям и общению. Основание решения – повторяемость, вред и затруднение самозащиты.

Различия профессиональных ролей. Учитель прекращает вред и организует передачу. Руководитель назначает координацию, обеспечивает дежурство и согласованность действий. Психолог предлагает поддержку участникам и профессиональную оценку по основаниям. Социальный педагог организует взаимодействие с семьями и необходимыми службами; не подменяет расследование.

Допустимы изменение организации перемен, выбор другого доступного взрослого, индивидуальные и групповые занятия. Восстановительная встреча возможна позднее, при обеспеченной безопасности и добровольном согласии, а не как способ немедленно «помирить» неравные стороны.

Существенные ошибки: назвать ситуацию обычным конфликтом без анализа, обвинить пострадавшего, ограничиться классным часом, считать перевод ребёнка достаточным. Критические: публичное унижение или принуждение к встрече с преследователями.

Критерии: Указаны повторяемость, вред, неравенство сил и вопросы для уточнения; Названо конкретное прекращение вреда и защита на ближайшее время; Предусмотрены отдельные действия с участниками, свидетелями и семьями; Роли разграничены и конфиденциальность защищена; Назначены срок и способ проверки повторения и ответного преследования.

Требования к проекту и критерии оценивания

Структура проекта:

- 1) исходная ситуация и ресурсы;

- 2) цель и ожидаемые изменения;
- 3) воспитательная ситуация и другие мероприятия;
- 4) распределение ответственности и маршрут помощи;
- 5) сроки и ресурсы;
- 6) показатели, источники обратной связи и условия корректировки.

Для каждого мероприятия указываются ответственный по роли, срок, ресурс и наблюдаемый результат. План работы не содержит персональных данных реальных детей.

Письменное обоснование отвечает на три вопроса: почему действия соответствуют цели; где проходят границы ролей и когда нужна срочная помощь; какие данные позволят сохранить или пересмотреть решение. Проверка проекта относится к текущей аттестации по теме 4 и не занимает часы итогового тестирования.

П1 Анализ ситуации

- 0 баллов – контекст отсутствует либо заменён ярлыками;
- 1 балл – контекст указан, но факты смешаны с предположениями;
- 2 балла – факты, ограничения и ресурсы различены; есть связь с выбранной проблемой;
- 3 балла – дополнительно рассмотрены альтернативные объяснения и обоснован масштаб в пределах роли.

П2 Цели и задачи

- 0 баллов – цель отсутствует или не относится к ситуации;
- 1 балл – цель декларативна, без наблюдаемого результата;
- 2 балла – цель и задачи конкретны, соответствуют сроку и адресату;
- 3 балла – для ожидаемого изменения обоснованы исходная точка и реалистичный критерий достижения.

П3 Содержание действий

- 0 баллов – действия отсутствуют или преимущественно причиняют вред;
- 1 балл – перечень мероприятий без связи с целью; ситуация выбора не раскрыта;
- 2 балла – действия связаны с задачами; сценарий даёт безопасный выбор и рефлексию; есть цифровой фрагмент;
- 3 балла – обоснованы последовательность, возрастная адаптация и изменения по результатам учебной пробы.

П4 Безопасность и роли

- 0 баллов – есть критическая ошибка или отсутствует реагирование на угрозу;
- 1 балл – роли и маршрут частичны; нет резервного действия или условий конфиденциальности;
- 2 балла – полномочия разграничены; есть срочный и плановый маршрут, резерв, правила данных и согласий;
- 3 балла – дополнительно проверена передача ответственности и предусмотрены сложные случаи без специалиста или безопасного контакта с семьёй.

П5 Осуществимость

0 баллов – нет исполнителей, сроков и ресурсов;

1 балл – указаны не все исполнители или нагрузка явно несоразмерна;

2 балла – есть календарь, роли, время и доступные ресурсы; действия согласуемы;

3 балла – нагрузка соотнесена с возможностями; есть резерв и короткая подготовка команды по необходимым действиям.

П6 Оценка и корректировка

0 баллов – результат не оценивается либо объявлен заранее доказанным;

1 балл – измеряется только число мероприятий или отсутствует способ получения данных;

2 балла – не менее двух показателей процесса и двух результата; способы, сроки, ответственные и ограничения;

3 балла – Определены правила изменения проекта; учтены неоднозначность обращений и альтернативные объяснения динамики.

Критические ошибки во всех работах: публичное унижение; обвинение пострадавшего или принуждение к небезопасной встрече; клиническая диагностика силами учителя; игнорирование непосредственной угрозы; получение чужих паролей или доступ к личному аккаунту без основания; распространение персональных или травмирующих материалов. Такая работа возвращается на исправление независимо от суммы баллов.

Итоговое тестирование

Время выполнения – 60 минут. В заданиях 1-20 выберите один ответ; 21-26 – все правильные ответы; 27-30 – установите четыре соответствия, каждая буква используется один раз. Укажите номер и ответ. Максимум – 30 баллов; зачёт – от 24. Ключи предназначены для преподавателя и не включаются в форму теста слушателя.

1. Какое определение используется в данном курсе для деструктивного поведения?

- А. Любое несогласие с требованиями взрослых.
- Б. Действия, причиняющие существенный вред себе, другим, отношениям или имуществу.
- В. Любое отклонение от привычного поведения класса.
- Г. Психиатрический диагноз, который устанавливает школьная команда.

2. Как соотносятся девиантное и делинквентное поведение?

- А. Это полные синонимы.
- Б. Девиантное всегда является преступлением.
- В. Делинквентное связано с нарушением правовых норм, девиантное имеет более широкий и зависящий от подхода смысл.
- Г. Делинквентным можно считать только поведение совершеннолетних.

3. Как корректно относиться к сведениям о самоповреждении?

- А. Уточнить безопасность и организовать профессиональную помощь, не устанавливая намерение по внешним признакам.
- Б. Считать, что намерение умереть имеется в любом случае.
- В. Исключить суицидальный риск, если подросток продолжает учиться.
- Г. Сначала потребовать публичного объяснения мотивов.

4. Какое наблюдение само по себе не даёт оснований считать поведение деструктивным?

- А. Повторяющееся унижение другого ученика.
- Б. Намеренная порча чужих вещей.
- В. Угроза причинить человеку вред.
- Г. Несогласие с учителем, выраженное без угроз и унижения.

5. Как использовать сведения о факторах риска?

- А. По одному фактору отнести ребёнка к опасной группе.
- Б. Рассматривать сочетание обстоятельств, защитные ресурсы и конкретную потребность в помощи.
- В. Предсказывать поступок по доходу семьи.
- Г. Считать отсутствие замечаний гарантией благополучия.

6. Какие сведения наиболее существенны для предположения о травле?

- А. Участники учатся в одном классе.
- Б. Они имеют разные интересы.
- В. Один участник рассердился во время спора.
- Г. Преследование повторяется, причиняет вред, пострадавшему трудно защититься из-за неравенства сил.

7. Педагог видит, как ученика унижают на перемене. Какой первый шаг предпочтителен?

- А. Отложить действия до полного выяснения причин.
- Б. Предложить ученику проявить больше уверенности.
- В. Остановить происходящее и обеспечить безопасность, затем отдельно выяснять обстоятельства.
- Г. Сразу собрать класс для публичного голосования о виновных.

8. Когда допустимо рассматривать восстановительную встречу после травли?

- А. После обеспечения безопасности и при добровольности участия.
- Б. Сразу, даже если пострадавший боится.
- В. Если она позволяет отказаться от остальных мер защиты.
- Г. Только если пострадавший признает равную вину.

9. Что необходимо для воспитательной ситуации в логике курса?

- А. Максимальное число зрителей.
- Б. Обязательное признание ученика в ошибке.
- В. Непредсказуемое эмоциональное потрясение.
- Г. Значимая проблема, самостоятельный безопасный выбор и рефлексия последствий.

10. Какое действие прежде всего выражает самоопределение?

- А. Подросток формулирует собственную позицию и основания выбора.
- Б. Подросток повторяет оценку учителя.
- В. Подросток подсчитывает ошибки в работе.
- Г. Подросток старается скрыть волнение.

11. Какое действие прежде всего выражает самооценку?

- А. Выбор ценностного основания будущего поступка.
- Б. Следование решению большинства.
- В. Сопоставление своих действий и возможностей с понятными критериями.
- Г. Оценивание поведения одноклассника.

12. Как корректно интерпретировать длительное пребывание подростка в интернете?

- А. Как достаточное основание для диагноза зависимости.
- Б. Учитывать содержание деятельности, последствия и наличие утраты контроля.
- В. Как доказательство участия в опасном сообществе.
- Г. Как обстоятельство, которое всегда можно игнорировать.

13. Как следует обращаться с унижительным роликом при кибербуллинге?

- А. Переслать всем родителям для быстрого осуждения.
- Б. Показать всему классу как отрицательный пример.
- В. Считать удаление единственным необходимым действием.
- Г. Ограничить распространение, сохранить минимально необходимые сведения в установленном порядке и организовать помощь.

14. Какова допустимая роль администратора школьной цифровой среды?

- А. Техническая защита школьной инфраструктуры и доступов в пределах полномочий.
- Б. Самостоятельная психологическая коррекция контактов учащихся.
- В. Сбор паролей к личным аккаунтам для наблюдения.
- Г. Публичное составление списка подозрительных подписок.

15. Какая запись является педагогическим наблюдением?

- А. «У ребёнка опасный тип личности».
- Б. «Он явно попал в деструктивную группу».
- В. «За две недели трижды отказался от участия в ранее посещаемом кружке; причину пока не обсуждали».
- Г. «Низкая мотивация доказывает психическое расстройство».

16. Как лучше начать разговор после замеченных изменений состояния?

- А. «Признайся, что с тобой не так».
- Б. «Я уже знаю настоящую причину».
- В. «Если расскажешь, обещаю никому ничего не говорить при любых обстоятельствах».
- Г. «Я заметил, что тебе в последнее время трудно. Хочешь рассказать, что происходит и какая помощь нужна?»

17. Подросток сообщает о непосредственной угрозе причинить себе вред, психолог отсутствует. Что делать?

- А. Назначить встречу с психологом на завтра и отпустить.
- Б. Обеспечить присутствие взрослого и немедленно вызвать экстренную помощь, параллельно организовав информирование и передачу.
- В. Сначала завершить подробное тестирование.
- Г. Дождаться письменного разрешения родителя на вызов.

18. Ребёнок сообщает, что информирование родителя может вызвать насилие дома. Какое решение обоснованно?

- А. Сначала учесть безопасность и привлечь уполномоченных специалистов по действующему порядку.
- Б. Сразу переслать родителю все слова ребёнка.
- В. Обещать навсегда сохранить сведения в тайне.
- Г. Самостоятельно расследовать семейное насилие без обращения за помощью.

19. После появления доступного канала помощи число обращений выросло. Какой вывод корректен?

- А. Работа однозначно ухудшила ситуацию.
- Б. Рост может отражать доверие или рост проблем; нужны дополнительные сведения.
- В. Работа однозначно доказала эффективность.
- Г. Нужно закрыть канал, чтобы улучшить показатель.

20. Какой способ наиболее непосредственно проверяет умение проводить воспитательную ситуацию в рамках курса?

- А. Вопрос о фамилии автора подхода.
- Б. Самоотчёт о высокой уверенности.
- В. Наблюдение учебной пробы по критериям и анализ её доработки.
- Г. Подсчёт посещённых лекций.

21. Какие утверждения соответствуют анализу ситуации без стигматизации?

- А. Необходимо различать наблюдаемые факты и объяснения.
- Б. Низкий доход семьи позволяет установить причину нарушения.
- В. Важно учитывать поддерживающие отношения и доступные ресурсы.
- Г. Необычное увлечение само по себе доказывает опасность.
- Д. Изменение поведения следует рассматривать в контексте.

22. Какие элементы следует включить в план помощи при травле?

- А. Прекращение вреда и защита пострадавшего.
- Б. Отдельная работа с участниками и свидетелями.
- В. Обязательное немедленное примирение.
- Г. Проверка повторения и ответного преследования.
- Д. Перенос всей ответственности на пострадавшего.

23. Какие решения делают воспитательную ситуацию безопасной?

- А. Возможность выбрать роль наблюдателя или письменный ответ.
- Б. Требование рассказать личный травматический опыт.
- В. Несколько безопасных вариантов действия.
- Г. Рефлексия без публичного оценивания личности.
- Д. Испытание подростков реальной опасностью.

24. Какие действия допустимы при разборе цифрового инцидента?

- А. Жалоба на вредный материал предусмотренным сервисом способом.
- Б. Вход в личный аккаунт другого ученика с угаданным паролем.
- В. Передача необходимых сведений ответственному лицу по защищённому каналу.
- Г. Рассылка материала всему коллективу для обсуждения.
- Д. Помощь в настройке приватности собственного аккаунта подростка с надлежащими основаниями.

25. Какие элементы необходимы в маршруте помощи?

- А. Ответственный и адресат обращения.
- Б. Признаки, при которых меняется срочность.
- В. Универсальное разрешение любому сотруднику проводить диагностику.
- Г. Резерв при недоступности специалиста и подтверждение передачи.
- Д. Обещание полного отсутствия дальнейших трудностей.

26. Какие утверждения об оценке профилактического проекта корректны?

- А. Число мероприятий характеризует процесс, но не доказывает изменение ситуации.
- Б. Любое улучшение после занятия доказывает его причинный эффект.
- В. Нужно сочетать показатели процесса и результата.
- Г. Следует определить правила корректировки и ограничения выводов.
- Д. Снижение жалоб всегда означает повышение безопасности.

27. Соотнесите вид работы и пример.

1. Общая профилактика. 2. Адресная педагогическая поддержка. 3. Экстренное реагирование. 4. Профессиональная психологическая диагностика.
- А. Немедленный вызов помощи при непосредственной угрозе жизни.
 - Б. Правила уважительного общения и доступного обращения для всего класса.
 - В. Согласованный план поддержки конкретного подростка с возникшими трудностями.
 - Г. Применение специалистом психологических методов на надлежащих основаниях.

28. Соотнесите понятие и его учебный пример.

1. Самоопределение. 2. Самооценка. 3. Саморегуляция. 4. Рефлексия опыта.
- А. Сделать паузу в напряжённом разговоре и выбрать безопасное действие.
 - Б. Сопоставить собственное действие с заранее понятным критерием.
 - В. Сформулировать личную позицию и ценностное основание выбора.
 - Г. Осмыслить, как развивалась ситуация, почему был выбран способ действия и что изменить.

29. Соотнесите роль и характерную задачу в пределах её полномочий.

1. Учитель. 2. Педагог-психолог. 3. Технический администратор. 4. Руководитель школы.
- А. Организация ресурсов, ответственности и согласованного порядка помощи.
- Б. Педагогическое наблюдение, безопасная воспитательная работа и обращение к специалистам.
- В. Защита школьной инфраструктуры и управление предоставленными доступами.
- Г. Психологическое сопровождение и профессиональная оценка на надлежащих основаниях.

30. Соотнесите элемент проекта и пример.

1. Показатель процесса. 2. Показатель результата. 3. Ресурс. 4. Условие реализации.
- А. Выделенное время ответственного педагога.
- Б. Команда использует согласованный порядок передачи обращения.
- В. Число проведённых практических занятий.
- Г. Доля участников, которые в учебной ситуации могут назвать доступный способ помощи.

Проверяемое содержание: тема 1 – вопросы 1–5, 21, 27; тема 2 – 6–11, 20, 22, 23, 28; тема 3 – 12–18, 24, 25, 29; тема 4 – 19, 26, 30. Разное число заданий отражает предмет проверки; практические результаты тем дополнительно оцениваются на семинарах.

Раздел 4. Организационно-педагогические условия реализации программы

4.1. Учебно-методическое обеспечение и информационное обеспечение программы (литература)

Нормативно-правовые документы:

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/36698> (дата обращения: 23.09.2026).
2. Приказ Минобрнауки России от 24.03.2025 № 266 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам»; зарегистрирован Минюстом России 22.04.2025 № 81928. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202504230011> (дата обращения: 23.09.2026).
3. Постановление Правительства РФ от 11.10.2023 № 1678 «Об утверждении Правил применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» (с учётом изменений, внесённых постановлением Правительства РФ от 06.05.2026 № 517). URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202310120031> (дата обращения: 23.09.2026).
4. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/14023> (дата обращения: 23.09.2026).
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/laws/130> (дата обращения: 23.09.2026).
6. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/129> (дата обращения: 23.09.2026).
7. Приказ Минтруда России от 30.01.2023 № 53н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области воспитания»; зарегистрирован Минюстом России 03.03.2023 № 72520. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303060005> (дата обращения: 23.09.2026).
8. Приказ Минтруда России от 24.07.2015 № 514н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)»; зарегистрирован Минюстом России 18.08.2015 № 38575. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201508200035> (дата обращения: 23.09.2026).

При реализации применяются действующие редакции актов. Профессиональные стандарты используются для разграничения функций слушателей; изучение материалов не расширяет установленных должностных полномочий.

Основная литература:

1. Садовникова Ж. В. Анализ причин деструктивного поведения детей и подростков в современном обществе. Способы профилактики // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21, № 2. – С. 120–139. – DOI 10.55959/MSU2073-2635-2023-21-2-120-139. URL: <https://www.msupedj.ru/articles/article/10684/> (дата обращения: 23.09.2026).
2. Садовникова Ж. В. Роль школы в профилактике влияния деструктивных сообществ на обучающихся // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология». – 2024. – Т. 18, № 3. – С. 163–178. – DOI 10.25688/2076-9121.2024.18.3.10. URL: <https://rik.mgpu.ru/wp-content/uploads/2024/08/sadovnikova-zh-v.pdf> (дата обращения: 23.09.2026).
3. Садовникова Ж. В. Сотрудничество семьи и школы в профилактике вовлечения подростков в деструктивные сообщества // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2023. – Т. 1, № 6 (96). – С. 163–179. – DOI 10.24412/2224-0772-2023-96-163-179. URL: https://ozp.instrao.ru/images/2023/%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3_6-96-%D0%A21.pdf (дата обращения: 23.09.2026).
4. Бочавер А. А., Жилинская А. В., Хломов К. Д. Школьная травля и позиция учителей // Социальная психология и общество. – 2015. – Т. 6, № 1. – С. 103–116. URL: https://psyjournals.ru/journals/sps/archive/2015_n1/74946 (дата обращения: 23.09.2026).
5. Руководство по противодействию и профилактике буллинга для школьной администрации, учителей и психологов / А. А. Реан, М. А. Новикова, И. А. Коновалов, Д. В. Молчанова ; под ред. А. А. Реана. – Москва, 2019. – 64 с. URL: https://komitet.kngcit.ru/images/documents/deyatelnost/psiholog_sluzhba/metod_rekomend/27.10.2022_dlya_pedagogov.pdf (дата обращения: 23.09.2026).
6. Солдатова Г. У., Рассказова Е. И. Цифровая социализация российских подростков: сквозь призму сравнения с подростками 18 европейских стран // Социальная психология и общество. – 2023. – Т. 14, № 3. – С. 11–30. – DOI 10.17759/sps.2023140302. URL: https://psyjournals.ru/journals/sps/archive/2023_n3/Soldatova_Rasskazova (дата обращения: 23.09.2026).

7. Хломов К. Д., Давыдов Д. Г., Бочавер А. А. Кибербуллинг в опыте российских подростков // Психология и право. – 2019. – Т. 9, № 2. – С. 276–295. – DOI 10.17759/psylaw.2019090219. URL: https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2019_n2/107185 (дата обращения: 23.09.2026).

8. Польская Н. А. Факторы риска и направления профилактики самоповреждающего поведения подростков // Клиническая и специальная психология. – 2018. – Т. 7, № 2. – С. 1–20. – DOI 10.17759/cpse.2018070201. URL: https://psyjournals.ru/journals/cpse/archive/2018_n2/Polskaya (дата обращения: 23.09.2026).

Чтение по темам: тема 1 – позиции 1 и 8; тема 2 – 2, 4, 5; тема 3 – 6–8; тема 4 – 3. Обязательные фрагменты и вопросы к ним преподаватель размещает в учебном курсе в пределах бюджета самостоятельной работы.

Дополнительная литература:

1. Садовникова Ж. В. Система работы школы по профилактике деструктивного поведения учащихся // Наука и школа. – 2024. – № 3. – С. 89–100. – DOI 10.31862/1819-463X-2024-3-89-100. URL: <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-3-89-100> (дата обращения: 23.09.2026).

2. Сериков В. В., Садовникова Ж. В. Предупреждение деструктивного поведения школьников: позиция и роль учителя // Наука и школа. – 2024. – № 5. – С. 114–125. – DOI 10.31862/1819-463X-2024-5-114-125. URL: <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2024-5-114-125> (дата обращения: 23.09.2026).

3. Беличева С. А. Основы превентивной психологии. – Москва : Редакционно-издательский центр Консорциума «Социальное здоровье России», 1993. – 199 с. URL: <https://lib.mgppu.ru/OpacUnicode/index.php?url=%2Fnotices%2Findex%2FIdNotice%3A15117%2FSource%3Adefault> (дата обращения: 23.09.2026).

4. Новикова М. А., Реан А. А. Семейные предпосылки вовлеченности ребенка в школьную травлю: влияние психологических и социальных характеристик семьи // Психологическая наука и образование. – 2018. – Т. 23, № 4. – С. 112–120. – DOI 10.17759/pse.2018230411. URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2018_n4/Novikova_Rean (дата обращения: 23.09.2026).

5. Сирота Н. А. Копинг-поведение в подростковом возрасте и профилактика его аддиктивного варианта // Аддиктивное поведение: профилактика и реабилитация : материалы конференции. – Москва : МГППУ, 2011. – Электронная публикация. URL: https://psyjournals.ru/nonserialpublications/addictive_behavior/contents/45940 (дата обращения: 23.09.2026).

6. Реан А. А., Ставцев А. А. Позитивные психологические интервенции как профилактика школьного неблагополучия, агрессии и буллинга // Вопросы образования. – 2020. – № 3. – С. 37–59. – DOI 10.17323/1814-9545-2020-3-37-59. URL: <https://vo.hse.ru/article/view/15811> (дата обращения: 23.09.2026).

7. Банников Г. С., Вихристюк О. В., Федунина Н. Ю. Применение технологии выявления факторов риска развития суицидального поведения среди подростков и молодежи // Психологическая наука и образование. – 2018. – Т. 23, № 4. – С. 91–101. – DOI 10.17759/pse.2018230409. URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2018_n4/Bannikov_Vikhristyuk_Fedunina (дата обращения: 23.09.2026).

8. Садовникова Ж. В. Теоретические основы системы работы школы по профилактике деструктивного поведения подростков : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук : 5.8.1. – 2025. URL: <https://www.vspu.ru/document/4892> (дата обращения: 23.09.2026).

9. Родительское собрание «Профилактика аутодеструктивного поведения» : методические материалы / ФГБУ «Центр защиты прав и интересов детей». – Электронный ресурс. URL: https://fcprc.ru/media/media/behavior/Roditelskoe_sobranie_Profilaktika_autodestruktivnogo_povedeniya.pdf (дата обращения: 23.09.2026).

Позиции 7–9 дополнительного списка предназначены прежде всего преподавателю и специалистам сопровождения. Психодиагностические материалы изучаются с учётом профессиональной квалификации, условий применения и необходимых согласий. Методические рекомендации и авторские концепции не подменяют данные об эффективности вмешательства.

Интернет-ресурсы:

Информационный центр «Библиотека имени К. Д. Ушинского» Российской академии образования – <https://gnpbu.ru/> (дата обращения: 23.09.2026).

Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU – <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 23.09.2026).

Портал психологических изданий PsyJournals.ru – <https://psyjournals.ru/> (дата обращения: 23.09.2026).

Центр защиты прав и интересов детей – <https://fcprc.ru/> (дата обращения: 23.09.2026).

Электронный каталог Российской государственной библиотеки – <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 23.09.2026).

4.2. Материально-технические условия реализации программы

Лекционные и семинарские занятия проводятся в очно-заочной форме с применением ДОТ. Для очных занятий необходимы помещение для работы в малых группах, компьютер преподавателя, экран или проектор и доступ к сети Интернет. Слушателю необходимы устройство для работы с документами и учебным курсом, стабильное соединение, средства воспроизведения звука;

для синхронных учебных проб – микрофон и возможность участия в видеосвязи.

Для реализации программы предусматривается образовательная платформа РАО <https://sdo.rusacademedu.ru/> на базе СДО MOODLE. До открытия набора организатор обеспечивает доступность курса, идентификацию слушателей, размещение материалов, приём работ, тестирование, обратную связь и фиксацию результатов. Используемые средства синхронного взаимодействия и резервный способ сдачи работ сообщаются слушателям до начала обучения.

Основные компоненты ЭИОС: электронный учебно-методический комплекс; тексты и ссылки для чтения; сценарии семинаров и учебных проб; кейсы; шаблон проекта; критерии оценивания; тест в форме для слушателя и отдельные ключи для преподавателя. Доступ к ответам ограничивается до завершения тестирования. При техническом сбое организатор фиксирует обстоятельства и предоставляет возможность завершить работу без снижения оценки за сам сбой.

Для учебных проб рекомендуемый состав группы – до 15 человек с работой в подгруппах по 4-5 человек. Все слушатели выполняют проверяемые действия; преподаватель наблюдает короткую пробу каждого.

4.3. Кадровые условия реализации программы

Требования к квалификации педагогов: высшее образование, соответствующее содержанию преподаваемой части программы; опыт педагогической, психологической или управленческой работы по её тематике; квалификация, отвечающая применимым квалификационным требованиям и (или) профессиональному стандарту.

Состав преподавателей определяется организацией до начала реализации. Разбор психологических вопросов, самоповреждения и кризисного реагирования проводит специалист с соответствующей психологической квалификацией и опытом работы.