

**Антропологический проект в образовании:
потенциал и опасность
(по прочтении «Опыта педагогической
антропологии» К.Д.Ушинского)**

Александр Бермус

Зав. кафедрой образования и педагогических наук ЮФУ
(Ростов-на-Дону)

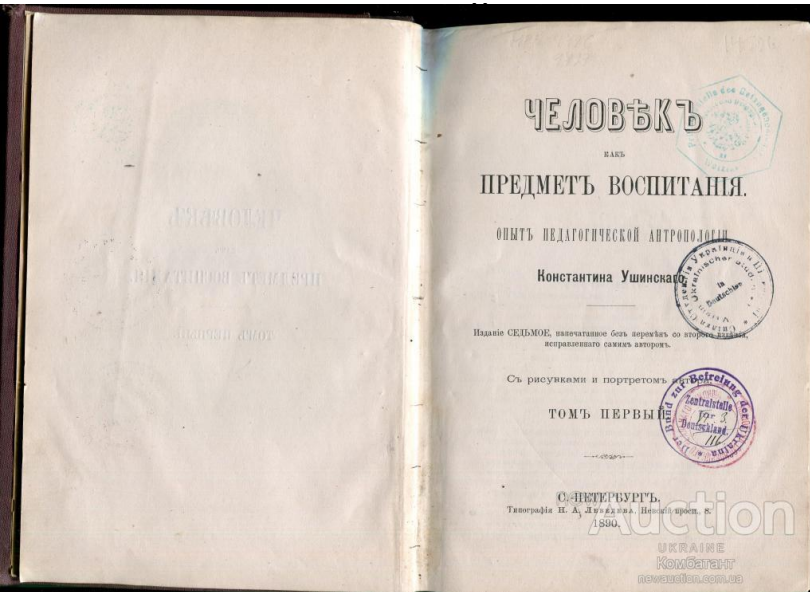
Потенциал и опасность антропологического проекта?



1. (+): Необходимость АП: личностный подход, КИТ, педагогика = социально-гуманитарная наука?
2. (-): «Серебряный век» + ВОСР (1917); Педология 20-ых + «О педологических извращениях в системе наркомпросов» (1936)

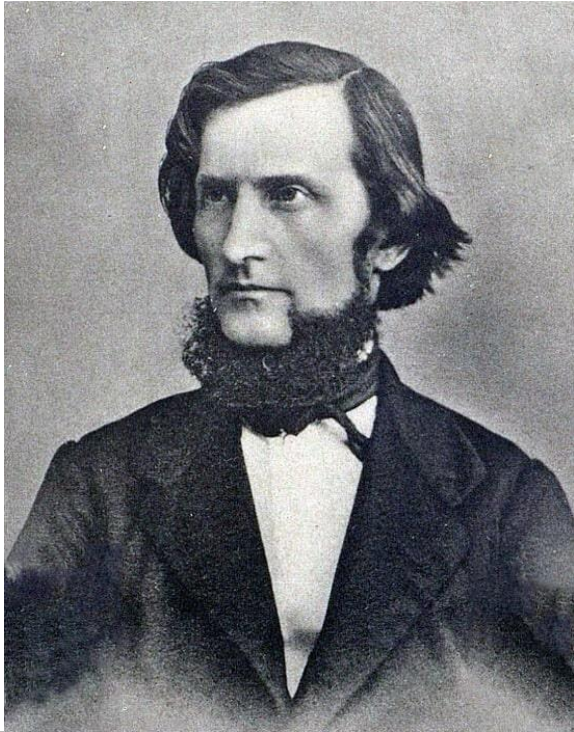
Почему интересен К.Д.Ушинский?

Кому и зачем нужен «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» в XXI веке?



1. Научно-философский аспект: первооснова АП, обусловленность, рецепция?
2. Государственно-политический аспект (Постановление СНК СССР от 22 августа 1945 года)?
3. Прагматический аспект: как и для чего читать ОПА в XXI веке?

К.Д.Ушинский – краеугольный камень отечественной
научно-педагогической традиции
(«Камень, который отвергли строители ...» 😊)



1. К.Д.Ушинский – ПЕРВЫЙ русский педагог (до него: НЕ педагоги, НО просветители – Л.Ф.Магницкий, И.И.Бецкой, Н.И.Новиков, М.В.Ломоносов)
2. Библиографический указатель «Опыта»: философы + физиологи + психологи (нет упоминаний русских педагогов!)
3. Прообраз российского научно-педагогического дискурса (методологические проблемы российской педагогики = проблемы рецепции наследия К.Д.Ушинского)

Педагогика – наука?

Если мы возьмем это слово в его общенародном употреблении, тогда и процесс изучения всякого мастерства будет наукою; если же под именем науки мы будем разуметь объективное, более или менее полное и организованное изложение законов тех или других явлений, относящихся к одному предмету или к предметам одного рода, то ясно, что в таком смысле предметами науки могут быть только или явления природы, или явления души человеческой, или, наконец, математические отношения и формы, существующие также вне человеческого произвола. .

Но ни политика, ни медицина, ни педагогика не могут быть названы науками в этом строгом смысле, а только искусствами, имеющими свою целью не изучение того, что существует независимо от воли человека, но практическую деятельность, — будущее, а не настоящее и не прошедшее, которое также не зависит более от воли человека. Наука только изучает существующее или существовавшее, а искусство стремится творить то, чего еще нет, и перед ним в будущем несетя цель и идеал его творчества».

Каково содержание педагогического знания?

«педагогика не есть собрание положений науки, но только собрание правил воспитательной деятельности».

Вывод: педагогическое исследование = выведение законов, принципов и правил педагогической деятельности!

«Следует различать педагогику в обширном смысле, как собрание знаний, необходимых или полезных для педагога, от педагогики в тесном смысле, как собрания воспитательных правил»

Вывод: дифференциация педагогического знания (опыт, программы, проект) и педагогической науки (законы и правила)

О педагогической цели

К.Д.Ушинский:

Вот почему, пока не будет у нас такой среды, в которой бы свободно, глубоко и широко, на основании науки, формировались педагогические убеждения, находящиеся в теснейшей связи вообще с философскими убеждениями, общественное образование наше будет лишено основания, которое дается только прочными убеждениями воспитателей... **Среда же, в которой могут формироваться педагогические убеждения, есть философская и педагогическая литература и те кафедры,** с которых излагаются науки, служащие источником и педагогических убеждений: кафедры философии, психологии и истории.

И.Кант (Что такое Просвещение?)

Итак, каждому отдельному человеку трудно выбраться из состояния несовершеннолетия, ставшего для него почти естественным.

Но более возможно, и даже почти неизбежно, что публика сама себя просветит, если только предоставить ей свободу. Ибо тогда даже среди поставленных над толпой опекунов найдутся самостоятельно мыслящие, которые, сбросив с себя иго несовершеннолетия, распространят вокруг дух разумной оценки собственного достоинства и призвания каждого человека мыслить самостоятельно.

Для этого просвещения требуется только свобода, а притом самая безобидная, а именно свобода во всех случаях публично пользоваться собственным разумом.

О педагогических средствах и содержании педагогического образования

Таковыми науками для педагогики, из которых она почерпает знания средств, необходимых ей для достижения ее целей, являются все те науки... анатомия, физиология и патология человека, психология, логика, филология, география, изучающая землю, как жилище человека, и человека, как жильца земного шара, статистика, политическая экономия и история в обширном смысле, куда мы относим историю религии, цивилизации, философских систем, литератур, искусств и собственно воспитания в тесном смысле этого слова. Во всех этих науках излагаются, сличаются и группируются факты и те соотношения фактов, в которых обнаруживаются свойства предмета воспитания, т. е. человека.

Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях. В таком случае, заметят нам, педагогов еще нет, и не скоро они будут. Это очень может быть; но, тем не менее, положение наше справедливо. Но, заметят нам, в таком случае потребуется особый и обширный факультет для педагогов! А почему же и не быть педагогическому факультету?.. Цель педагогического факультета могла бы быть определеннее даже цели других факультетов. Этою целью было бы изучение человека во всех проявлениях его природы с специальным приложением к искусству воспитания.

Сущность педагогической теории (теории воспитания)

Но возможно ли уже в настоящее время, сведя все факты наук, приложимые к воспитанию, построить полную и совершенную теорию воспитания? Мы никак этого не полагаем; потому что науки, на которых должно основываться воспитание, далеки еще от

совершенства... Вместе с

усовершенствованиями наук будет совершенствоваться и воспитательная теория, если только она, перестав строить правила, ни на чем не основанные, будет постоянно справляться с наукою в ее постоянно развивающемся состоянии и каждое свое правило выводить из того или другого факта или сопоставления многих фактов, добытых наукою

Педагогика — не наука, а искусство, — самое обширное, сложное, самое высокое и самое необходимое из всех искусств. Искусство воспитания опирается на науку. Как искусство сложное и обширное, оно опирается на множество обширных и сложных наук; как искусство оно, кроме знаний, требует способности и склонности, и как искусство же, оно стремится к идеалу, вечно достигаемому и никогда вполне недостижимому: к идеалу совершенного человека. Достигать этого было бы правильнее устройством особых факультетов, ...но так как педагогических факультетов мы долго не дождемся, то остается один путь для развития правильных идей воспитательного искусства — путь литературный, где каждый из области своей науки содействовал бы великому делу воспитания.

К вопросу методологии (феноменологии?) педагогического познания

Мы задумали из всех известных нам психологических теорий взять только то, что казалось нам несомненным и фактически верным, снова проверить взятые факты внимательным и общедоступным самонаблюдением и анализом, дополнить новыми наблюдениями, если это где-нибудь окажется по нашим силам, оставить откровенные пробелы везде, где факты молчат, а если где, для группировки фактов и уяснения их, понадобится гипотеза, то, избрав наиболее распространенную и вероятную, отметить ее везде не как достоверный факт, а как гипотезу. При всем этом мы полагали опираться на собственное сознание наших читателей—ultimum argumentum в психологии, перед которым бессильны всякие авторитеты, хотя бы они были озаглавлены громкими именами Аристотеля, Декарта, Бэкона, Локка.

Мы же задали себе задачу, без всякой предвзятой теории, насколько возможно точнее изучить те психические явления, которые имеют наибольшее значение для педагогической деятельности... Мы же безразлично пользовались как психологическим самонаблюдением, так и физиологическими наблюдениями, имея в виду одно — объяснить, сколь возможно, те психические и психо-физические явления, с которыми имеет дело воспитатель... Может быть название нашего труда, «Педагогическая Антропология», не вполне соответствует его содержанию, и во всяком случае далеко обширнее того, что мы можем дать; но точность названия, равно как и научная стройность системы, нас мало занимали.

К вопросу методологии педагогического образования

1. **Педагогический такт** есть только особое приложение такта психологического, но что что же такое сам этот психологический такт? Не что иное, как более или менее темное и полусознательное собрание воспоминаний разнообразных психических актов, пережитых нами самими.
2. Но не только для того, чтобы основательно обсудить предпринимаемую или уже предпринятую педагогическую меру и понимать основание правил педагогики, нужно научное знакомство с психическими явлениями: столько же **нужна психология** и для того, чтобы оценить результаты, данные тою или другою педагогическою мерою, т. е., другими словами, оценить педагогический опыт.
3. **Педагогический опыт** имеет, конечно, такое же важное значение, как и педагогический такт; но не следует слишком преувеличивать этого значения... Мы только хотим доказать, что в деле воспитания опыт имеет значение лишь в том случае, если мы можем показать психическую связь между данною мерою и теми результатами, которые мы ей приписываем.
4. Таким образом, мы видим, что ни педагогический такт, ни педагогический опыт сами по себе недостаточны для того, чтобы из них можно было выводить сколько-нибудь твердые педагогические правила, и что **изучение психических явлений научным путем** есть необходимейшее условие для того, чтобы воспитание наше, сколь возможно, перестало быть или рутинною, или игрушкою случайных обстоятельств и сделалось, сколь возможно же, **делом рациональным и сознательным.**

К вопросу методологии педагогического исследования

1. • Анализ значения понятия (память как способность, память как процесс; память как совокупность запомненного)
2. • Анализ явления (где и как проявляется; чем характеризуется, как различаются проявления)
3. • Обращение к элементарным основаниям (привычки, реакции и др. – микроанализ).
4. • Построение моделей простейших процессов (восприятие, впечатление, отношение, сходство, различия, активность, пассивность)
5. • Построение моделей сложных процессов (память и содержание, память и мотивация, анализ ограничений, трансформаций)
6. • Анализ сложных динамических процессов, связанных со взрослением, обучением, развитием.

АДРЕСАТ ПОСЛАНИЯ? (ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АПОФАТИКА)

1. ● «Труд наш НЕ удовлетворит того, кто смотрит на педагогику свысока и, не будучи знаком ни с практикой воспитания, ни с его теорией, видит в общественном воспитании лишь одну из отраслей администрации **(АДМИНИСТРАТОРЫ)**»
2. ● Труд наш НЕ удовлетворит тех педагогов-практиков, которые, не вдумавшись еще в собственное свое дело, хотели бы иметь под рукою «краткое педагогическое руководство» **(ПРАКТИКИ)**
3. ● Мы НЕ удовлетворим тех преподавателей педагогики, которые желали бы дать своим ученикам или ученицам хорошее руководство для изучения основных правил воспитания **(ПРЕПОДАВАТЕЛИ ПЕДАГОГИКИ)**
4. ● Труд наш НЕ удовлетворит тех, кто, принимая так называемую п о з и т и в н у ю философию за последнее слово европейского мышления, полагает, быть может, не испробовав на деле, что эта философия довольно зрела для того, чтобы ее можно уже было приложить на практике **(ФИЛОСОФЫ ОБРАЗОВАНИЯ)**
5. ● Труд наш НЕ удовлетворит тех идеалистов и систематиков, которые думают, что всякая наука должна быть системой истин, развивающихся из одной идеи, а не собранием фактов, группированных настолько, насколько позволяют сами эти факты **(УЧЕНЫЕ-СИСТЕМАТИКИ)**
6. ● Труд наш НЕ удовлетворит, наконец, тех психологов-специалистов, которые подумают, и весьма справедливо, что для писателя, берущегося за изложение психологии, и притом не одной какой-нибудь психологической теории, а желающего выбрать из всех то, что можно считать фактически верным, следовало бы иметь побольше познаний и поглубже вдумываться в изучаемый предмет **(ПСИХОЛОГИ)**

АДРЕСАТ ПОСЛАНИЯ? (ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТАФАТИКА)

1. Но мы надеемся принести положительную пользу тем людям, которые, избрав для себя педагогическую карьеру и прочитав несколько теорий педагогики, почувствовали уже необходимость основывать ее правила на психических началах.
2. Мы думаем также, что, по прочтении нашей книги, теории великих психологических писателей будут понятнее для того, кто приступает к изучению этих теорий; а может быть, кроме того, книга наша удержит от увлечений тою или другою теорией и покажет, что должно пользоваться ими всеми, но не увлекаться ни одной в таком практическом деле, каково воспитание, где всякая односторонность обнаруживается практической ошибкой.
3. Книга наша назначается не для психологов-специалистов, но для педагогов, сознавших необходимость изучения психологии для их педагогического дела. Если же мы облегчим кому-нибудь изучение психологии с педагогической целью, поможем ему подарить русское воспитание книгою, которая далеко оставит за собою нашу первую попытку, то труд наш не пропадет даром

РЕФЕРЕНТНАЯ ГРУППА «ОПЫТА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ» (БОЛЬШЕ 10 УПОМИНАНИЙ)

1. • Аристотель (384—322 до н.э.) — древне-греческий философ и ученый
2. • Бенеке Фридрих-Эдуард (1798— 1854) — немецкий психолог, философ и педагог, представитель эмпирической психологии
3. • Бернар Клод (1813—1878) — знаменитый французский физиолог
4. • Бокль Генри-Томас (1822—1862) —английский писатель, автор «Истории цивилизации в Англии»,
5. • Броун Фома (1778—1820) — шотландский философ
6. • Бэн Александр (1818—1903)— видный английский психолог, исследователь эмпирического направления,
7. • Гегель Георг-Вильгельм-Фридрих (1770—1831) — знаменитый немецкий философ-идеалист,
8. • Гербарт Иоганн-Фридрих (1776—1841) — немецкий философ, психолог и педагог реакционного направления,
9. • Дробиш Мориц-Вильгельм (1802—1890) — немецкий философ и психолог, гербартианского направления,
10. • Кант Эммануил (1724—1804)— крупнейший философ, основоположник немецкого классического идеализма,
11. • Локк Джон (1632—1704) — представитель английской эмпирической философии и психологии,
12. • Милль Джон-Стюарт (1806— 1873) — английский философ-позитивист и экономист,
13. • Руссо Жан-Жак (1712—1778)— оригинальный французский философ ранней эпохи просвещения, автор педагогического романа «Эмиль или о воспитании»,
14. • Сократ (469—399 до н э) — древнегреческий философ,
15. • Тренделенбург Фридрих-Адольф (1802—1872) — профессор философии Берлинского университета, противник Гегеля

РЕЦЕПЦИЯ К.Д.УШИНСКОГО В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

1. Рецензия на 1 и 2 издания в «Книжном вестнике» (1865, №20): Ошибка Ушинского в том, что логическую расстановку предметов в уме человека он принял за умную сметку самой природы, за план, составленный ею еще в те времена, когда земля имела вид расплавленного ядра, необитаемого живыми существами»
2. Вестник Европы (1868, февраль): «...сочинение Ушинского будет настольной книгой для каждого, кто думает, что от педагога, кроме терпения и опыта, следует требовать специального знания».
3. Дело, 1868, №2 (Н.Ткачев): «психологи-теоретики подразделяются на две группы: на психологов-монистов, пытающихся все явления психической жизни человека подвести под одно какое-нибудь начало — или чисто духовное, или чисто материальное; и на психологов-дуалистов, допускающих оба начала,— и духовное, и материальное. Сам г. Ушинский совершенно справедливо говорит, что монизм и вера в причинность должны быть основой всякой науки»
4. Голос, 1868 г., № 233. «неужели школа останется как бы не знающей о такой реформе в науке и жизни и будет идти своим устарелым ходом? Воспитатель обязан очистить сокровища, добытые естествознанием, от всей ложной шелухи и остатков процесса их добывания и дать им характер общих оснований знаний, как знания грамматики, арифметики или истории».
5. Журнал министерства народного просвещения, 1894 г., № 3. Рецензент Н. Н. Страхов: «Педагогическая антропология — это основная и самая замечательная русская педагогическая книга». «Ушинский — эклектик,—но его эклектика основана на обширном и основательном изучении литературы предмета и на строгом обсуждении того, что дает эта литература... Читатель получает ясное представление о вопросе и учится сам вникать в него. Без сомнения, это одна из поучительнейших и содержательнейших русских книг».
6. Русская школа, 1895 г., № 3. П.Ф.Каптерев: «Педагогическая антропология» сослужила русским педагогам большую службу: она познакомила их с областью душевных явлений, она учила их самостоятельно относиться к различным психолого-философским авторитетам, она пролила свет науки на практическую педагогическую деятельность.

ОЦЕНКИ К.Д.УШИНСКОГО В СОВЕТСКОЙ ПЕДАГОГИКЕ

1. Блонский П. П. «Место Ушинского в истории русской педагогики» (Педагогический листок, 1915 г., № 2). Появление «Педагогической антропологии» Ушинского обозначило начало совершенно новой эпохи в. психологии: и педагогике. «Когда берешь в руки книгу Ушинского, поражаешься объемом его синтеза... Даже для западноевропейской тогдашней философии это слишком непосильная тема... Ушинский стоял не только на уровне европейской науки, он шел в первых рядах ее...»
2. Медынский Е.Н., проф. («Великий русский педагог К. Д. Ушинский» — публичная лекция, прочитанная 11 ноября 1944 г.; статья в журнале «Советская педагогика», 1945 г., № 12): «Не будучи материалистом, он, однако, смело для своего времени высказывал свои симпатии к материалистической философии. Он признает, что материалистическая философия внесла много ценного в науку, отмечает «величайшую заслугу» этой философии. Он прямо говорит, что «искусство воспитания в особенности и чрезвычайно много обязано материалистическому направлению изысканий, преобладающему в настоящее время».
3. Ананьев Б.Г., проф. «Русская научная психология и ее роль в мировой психологической науке» (Советская педагогика, 1945 г., № 3); «Ушинский — великий русский психолог» (Советская педагогика, 1945 г., № 12); «Очерки истории русской психологии 18 и 19 вв.» (Огиз, 1947 г.). «В истории научной мысли еще не было случая, чтобы систему психологических знаний создавал педагог», что величие Ушинского в педагогике в значительной мере связано с его капитальным вкладом в развитие русской научной психологии и что в свою очередь можно утверждать, что «великим психологом он был потому, что был великим педагогом».
4. Арямов И. А., проф. «Материалистические черты фактической теории Ушинского и его психолого-педагогическое учение» (Советская педагогика, 1945 г., №9). Самым ценным в системе Ушинского автор считает его фактическую теорию, хотя ее лучше бы назвать ее надлежащим именем, т. е. эмпирическим, индуктивным методом изучения явлений. Благодаря этому методу, Ушинский внес в свою психологическую систему много ценных материалистических элементов.

«ОПЫТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ» КАК ПРОБЛЕМНОЕ НАСЛЕДИЕ

1. Модус «классической педагогики»: опора на философские тексты (Аристотель, Гегель, Герbart, Дробиш, Кант, Локк, Милль, Руссо, Сократ, Тренделенбург и др.) + физиология (Бенеке, Бернар, Бэн) + феноменология. **Что такое современная педагогика? Насколько она возможна как наука?**
2. Феноменологический метод познания: «Сосредоточивающую мир явлений физических, я не придаю никакого значения тому, назовут ли меня материалистом, или идеалистом. Я просто беру психические явления, всем знакомые, как результаты самонаблюдений и внутреннего опыта человека, анализирую их, группирую, и если где ставлю гипотезу, то нигде не прикрываю ее.» **Проблема беспредпосылочного знания? Монизм, дуализм или плюрализм в современной антропологии и педагогике?**
3. «В настоящее время возможна только такая философия, которая основывала бы постройку научного мирозерцания, с одной стороны, на фактах, добытых психическим самонаблюдением, а с другой — на фактах, добытых наблюдением над внешнею для человека природою. Другой философии в настоящее время я не понимаю». **Философское и педагогическое познание как герменевтический круг? Топология пути современного педагогического познания?**
4. Триадиическая антропология: тело + душа + дух = три манифестации: чувство, сознание, воля. **Диадическое (божественная и животная душа) или триадическое учение о человеке (дух, душа, тело)**
5. Учение о педагогической цели и цели жизни (И.Кант – «Человек всегда должен быть целью, и никогда – средством»; К.Д.Ушинский: «Научить человека искать себе средства для наслаждений (эвдемонизм, эпикуреизм) значит обманывать человека и заставлять его накачивать Данаидову бочку; научить человека пренебрегать наслаждениями и страданиями и искать выше всего свободы (стоицизм) значит тоже обманывать человека и гнать его в безбрежную пустыню; но дать человеку деятельность, которая бы наполнила его душу и могла бы наполнять ее вечно,— вот истинная цель воспитания, цель живая, потому что цель эта — сама жизнь... Дать труд человеку, труд душевный, свободный, наполняющий душу, и дать средства к выполнению этого труда — вот полное определение цели педагогической деятельности»). **Социально-экономическая проблема занятости? Минимальный доход? Цифровизация экономики и снижение зависимости от человеческого труда?**

«ОПЫТ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ» КАК ПРОБЛЕМНОЕ НАСЛЕДИЕ

1. Содержание педагогического познания: Эти педагогические приложения должны, по моему плану, составить сжатый учебник педагогики, но такой учебник, которого никак нельзя было бы заучивать. Этого в особенности я хочу потому, что считаю заучивание всяких педагогических учебников не только бесполезною, но даже вредною тратою времени. Если воспитатель хорошо познакомится с законами человеческой природы, насколько они нам известны, то для него достаточно здравого рассудка, чтобы оценить ту или другую педагогическую меру, тот или другой педагогический прием, а этих мер и приемов бесчисленное множество, ибо каждый данный действительный случай непременно видоизменяет всякий прием и всякую меру. *Природа и сущность педагогической подготовки? Содержательные элементы (здоровый смысл и наука; компетенции и опыт; проекты и рефлексия)?*
2. Учение о душе, как о «жизненной силе» человека. Душа и материя, душа и религия, индивидуальная и коллективная душа народа. *Современная педагогика в контексте традиционных конфессий и неортодоксальных («Духовность Третьего Тысячелетия») движений?*
3. Педагогическая антропология и власть. Педагогическое сообщество как целеполагающий субъект. Народная педагогика. Педагогическое знание и европейская научно-философская традиция. *Роль и место педагогического сообщества? Соотношение российской и европейской традиций? Источники и формы нормирования/контроля?*
4. Поле педагогики (позиции – политики, практики, управленцы, исследователи, методисты; педагогическое знание как синтетическое искусство; отдельная наука или «междисциплинарный интерфейс»). *Соотношение теории и практики, дисциплинарных и междисциплинарных стратегий исследования? Единство или фрагментация поля педагогики?*
5. Междисциплинарные исследования в образовании и педагогических науках (*экспертиза разработок, оценка образовательного рельефа, формирование стратегий развития, сочетание рефлексивных и проективных стратегий; когнитивные исследовательские модели в образовании*)

ПОТЕНЦИАЛ РЕЦЕПЦИИ И РЕКОНСТРУКЦИИ «ОПЫТА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ» / НАСЛЕДИЯ К.Д.УШИНСКОГО

- 1. Междисциплинарный вебинар по философии и антропологии образования.** Систематическая рефлексия современной «ситуации человека» в аспекте взросления и развития в ведущих философско-гуманитарных контекстах: **экзистенциально-феноменологическом** (формы знания и познания); **психоаналитическом** (мотивации; социальные, в том числе, деструктивные стратегии); **культурно-историческом и деятельностном** (ценностная природа и содержательные модели практик и коммуникаций); **постмодернистском** (цифровизация, глобализация и их влияние на ситуацию человека); **религиозном** (религиозный ренессанс последней четверти XX – начала XXI века и его влияние); **дефектологическом и психиатрическом** (РАС, девиантное поведение и др.) **нейрокогнитивном** (исследования 2020-ых годов и практики управления поведением и сознанием). **Полевой подход** в исследованиях и практиках.
- 2. Прикладная научно-исследовательская и проектно-методическая программа (с участием ФУМО): «Нормы, тексты и дискурсы педагогического образования».** Ключевые вопросы: что есть педагогика в аспекте подготовки педагогов? типы и структуры педагогических текстов (стандарты, программы, учебники, кейсы и др.)? пределы и ресурсы цифровизации педагогического образования? **педагогическое** использование текстов из других наук и областей знания? дискурсивные модели образовательных и культурных пространств? система научно-методического обеспечения педагогического образования в университете, колледже, профильном классе?
- 3. Инновационные исследовательские междисциплинарные проекты (с участием федеральных и региональных органов власти)** (разработка образовательных стандартов; дизайн и управлением образовательными экосистемами; герменевтика образовательного опыта; прикладная антропология духовно-нравственного/религиозного образования и воспитания и др.).
- 4. Подготовка современных междисциплинарных исследователей сферы образования (сетевая модель)** (ученики профильных классов; студенты бакалавриата и магистратуры; современные модели подготовки в педагогической аспирантуре и докторантуре). Программа магистратуры «Междисциплинарные исследования в образовании» .

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Бермус Александр Григорьевич,
д.п.н., профессор, зав. кафедрой образования
и педагогических наук Южного федерального университета

bermous@sfedu.ru

bermous@donpac.ru

+7 904 503 40 18