**Краткая историческая справка**

**о технологии формирующего оценивания**

Под оценкой в дидактике понимается процесс соотнесения реальных результатов образования с теми целями, которые были запланированы. Основными функциями оценки являются: информационная, контролирующая, регулирующая. Рассматривая количественную систему оценивания, принятую в традиционной школе, необходимо констатировать, что она не всегда выполняет перечисленные функции. Поэтому значимость системы оценивания и необходимость её совершенствования уже давно волновали передовые умы как в зарубежной, так и в отечественной дидактике.

О необходимости реформирования классической отметочной системы оценивания говорил Л. Толстой[[1]](#footnote-1), безотметочное оценивание было принято в вальдорфской школе, поиск новых способов предъявлять и оценивать учебные результаты осуществлялся в школе П.П. Блонского[[2]](#footnote-2)

В зарубежной дидактике стратегические направления, во многом определяющие понимание качества образования на многие годы вперед, были очерчены М. Монтенем. М. Монтень хотел, «чтобы воспитатель отказался от обычного приема и чтобы с самого начала, сообразуясь с душевными склонностями доверенного ему ребенка, предоставил ему возможность свободно проявлять эти склонности, предлагая ему изведать вкус различных вещей, выбирать между ними и различать их самостоятельно, иногда указывая ему путь, иногда, напротив, позволяя отыскивать дорогу самому»[[3]](#footnote-3).

В развитии теории М. Монтеня ясно просматриваются две линии. Одна из них ведет к проектному подходу, основанному Дж. Дьюи. Согласно его теории учение – это прежде всего активный процесс, основанный не на внедрении знаний извне, а на органической ассимиляции их обучающимся ребенком, исходящей изнутри. Его задача – содействовать жизни и помочь ученику научиться приспосабливаться к людям и работам. А для этого необходимо обучение «посредством делания»[[4]](#footnote-4).

Другая линия развития педагогической концепции М. Монтеня ведет к современному тьюторскому движению, педагогике сотрудничества, вальдорфским и монтессорианским школам, школе самоопределения, которые определяют роль учителя как фасилитатора и сотрудника, организующего условия для активного и инициативного субъекта обучения – ребенка.

Один из основателей гуманистической психологии и замечательный психотерапевт К. Роджерс сформулировал ряд идей, связанных с ролью образования в становлении личности. Смысл учения, по мнению Роджерса, не в усвоении знаний, а в изменении внутреннего чувственно-когнитивного опыта ученика, связанного со всей его личностью.[[5]](#footnote-5)

В российской педагогике поиск новых подходов к оцениванию привел к появлению таких новых направлений, как рефлексивное качественное самооценивание, введенное Ш.А. Амонашвили[[6]](#footnote-6), критериальное оценивание, принятое в школах международного бакалавриата и ряде других образовательных учреждений, различные приемы безотметочного оценивания в начальной школе, разработанные педагогическими психологами, а также развитие оценочной самостоятельности учеников в процессе развивающего обучения Д. Б. Эльконина и В. В.Давыдова[[7]](#footnote-7).

Современные требования общества и государства к качеству образования предполагают помещение личности ученика в центр образовательного процесса и одновременно наполнение этого процесса действием и живой практикой. Обучению, центрированному на ученике, создающему для него возможность свободы и инициативы за счет реализации проектных, исследовательских, творческих форм учебной работы, предполагающему его партнерство и сотрудничество с учителем, т.е. такому обучению, в котором ученик становится его субъектом, соответствует формирующее оценивание.

В современной отечественной педагогике основные принципы формирующего оценивания были сформулированы И. С. Фишман и Г. Б. Голуб[[8]](#footnote-8).

Ими дано конкретное определение формирующего оценивания: «Формирующее оценивание предполагает оценку достижений учащихся учителем, который их обучает, то есть человеком, находящимся внутри процесса обучения тестируемых учащихся. Этот способ нацелен на определение индивидуальных достижений каждого учащегося и не предполагает как сравнения результатов, продемонстрированных разными учащимися, так и административных выводов по результатам обучения испытуемых».

Говоря о значении формирующего оценивания, И. С. Фишман и Г. Б. Голуб описывали его следующей метафорой: «Если представить учеников в образе растений, то внешнее (суммирующее) оценивание растений есть процесс простого измерения их роста. Результаты измерений могут быть интересны для сравнения и анализа, но сами по себе они не влияют на рост растений. Внутреннее (формирующее) оценивание, наоборот, сродни подкормке и поливу растений, являя собой то, что напрямую влияет на их рост»

И. С. Фишман и Г. Б. Голуб разработали алгоритм деятельности при организации формирующего оценивания, дали подробную характеристику ресурсов, необходимых для применения данной технологии, привели примеры листов обратной связ и компетентностно-ориентированных заданий для формирующего оценивания

Дальнейшее развитие технология формирующего оценивания нашла в работах М. А. Пинской[[9]](#footnote-9) и Ю.В. Романова[[10]](#footnote-10).

М. А. Пинская рассматривает особенности формирующего оценивания в начальной, основной и средней школе, анализирует перспективы и способы внедрения в образовательную деятельность формирующего оценивания как нового подхода к оценке учебных достижений обучаемых.

Работы Романова Ю. В. фиксируют внимание на значении формирующей системы оценивания как средстве сверить достигнутый учащимся уровень с определенным минимумом требований, заложенных в тот или иной учебный курс. При этом представляется целесообразным брать за точку отсчета именно обязательный минимум, поскольку лишь он может быть более или менее четко определен. С его точки зрения формирующее оценивание фиксирует не только изменения общего уровня подготовленности каждого учащегося, но и динамику его успехов в различных сферах познавательной деятельности, что позволяет получить более рельефную картину успехов и неудач учащихся на пути получения образования. Ученый предлагает способы стандартизации информации для того, чтобы это не требовало от преподавателя больших затрат времени.

Механизм, предложенный Ю. В. Романовым делает систему оценивания совершенно прозрачной в смысле способов выставления текущих и итоговых отметок. Изложенные им положения формируют систему оценивания, задают общие рамки ее функционирования и одновременно служат критериями успешности и полноценности каждой конкретной образовательной системы.
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