

Первые итоги апробации в 2016 году перспективной модели ЕГЭ по литературе



Условия проведения апробации



Предоставляемые материалы

- Инструкция для проведения апробации перспективной модели ЕГЭ по литературе.
- 2 апробационных варианта КИМ ЕГЭ по литературе.
- Критерии оценивания.
- Таблица сбора данных по результатам апробации.
- Анкета для учителя.

Организационные требования

- Апробация проводилась в 10-х или 11-х классах разного профиля.
- Время на выполнение всей работы составляло 3 часа 55 минут.
- Каждому обучающемуся предоставлялись КИМ в напечатанном виде.
- На класс выдавалось 2 варианта КИМ и сидящие рядом школьники получали разные варианты.
- Словари и тексты художественных произведений не выдавались.

В апробации приняли участие
более 1000 участников из 13 субъектов РФ

Условия проведения апробации



- Накануне проведения апробации школьники были ознакомлены со структурой работы, требованиями и инструкциями к заданиям (без ознакомления с самими заданиями).
- В день апробации давался только краткий инструктаж, чтобы не отнимать времени от работы.
- Работа писалась на 5 листах размера А4: 2 листа – для записи ответов, 2 листа – для черновика, 1 лист – для записи личных данных, который в ФИПИ не передавался.
- Работы сканировались до начала проверки и затем проверялись учителем по предложенным ФИПИ критериям.
- Результаты каждого ученика вносились в таблицу сбора данных под условным номером.



Рекомендации по переводу первичных баллов в школьную отметку

Школьная отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-9	10–30	31–45	46–56

Вариант заданий для апробации перспективной модели ЕГЭ по литературе



Часть 1

Фрагмент пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор»

1.1 Что в приведённой сцене указывает на реальное положение дел в городе N?

1.2 Как внутреннее состояние городничего, показанное в данном фрагменте, повлияет на дальнейший ход событий в пьесе?

2. Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором показаны нравы чиновничества. Что общего (или различного) в отображении нравов чиновничества в этом произведении и в «Ревизоре» Н.В.Гоголя?

н
а

в
ы
б
о
р

Стихотворение Б.Ш. Окуджавы «Часовые любви на Смоленской стоят...»

3.1 Каково отношение лирического героя стихотворения к «великой вечной армии» влюблённых?

3.2 Какую роль в стихотворении Б.Ш.Окуджавы играет анафора?

4. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и стихотворении Б.Ш. Окуджавы?

н
а

в
ы
б
о
р

Часть 2

5.1 Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

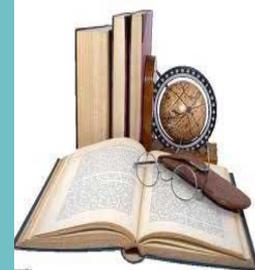
5.2 Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на эпизоды романа.)

5.3 Одиночество как «сквозная» тема в лирике М.Ю.Лермонтова.

5.4 Страницы истории в русской литературе. (На примере одного произведения.)

н
а

в
ы
б
о
р





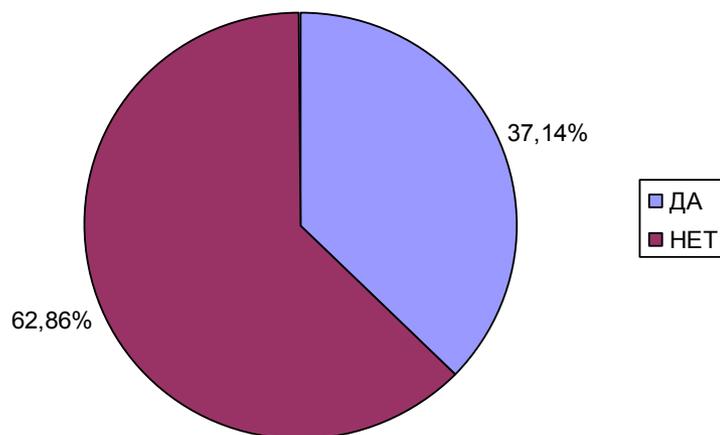
Анкета для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе

1. ФИО учителя.
2. Полное название образовательной организации.
3. Краткая характеристика класса, в котором проходила апробация.
4. Требуют ли доработки инструкции?
ДА/НЕТ (нужное подчеркнуть, при ответе «ДА» даётся обоснование)
5. Хватило ли учащимся времени на выполнение работы?
ДА/НЕТ (нужное подчеркнуть)
6. Какие задания показались трудными? (укажите номера)
7. Предложения по совершенствованию модели (задания, структура, критерии, инструкции)
8. Рекомендовать предложенную модель к использованию.
ДА/НЕТ (нужное подчеркнуть)

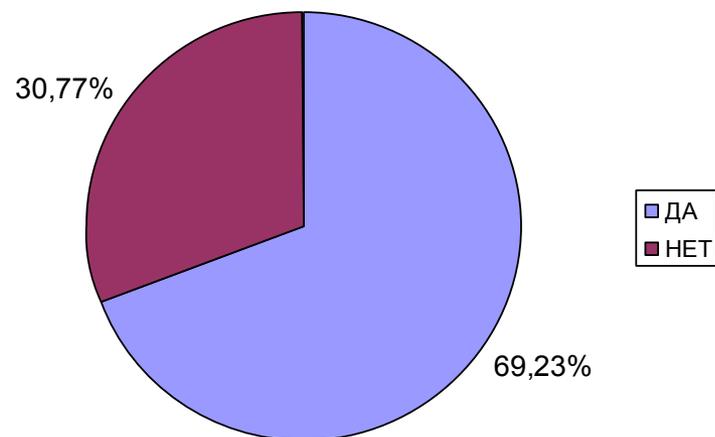


Результаты обработки анкеты для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе

4. Требуется ли доработки инструкция ?



5. Хватило ли времени ?



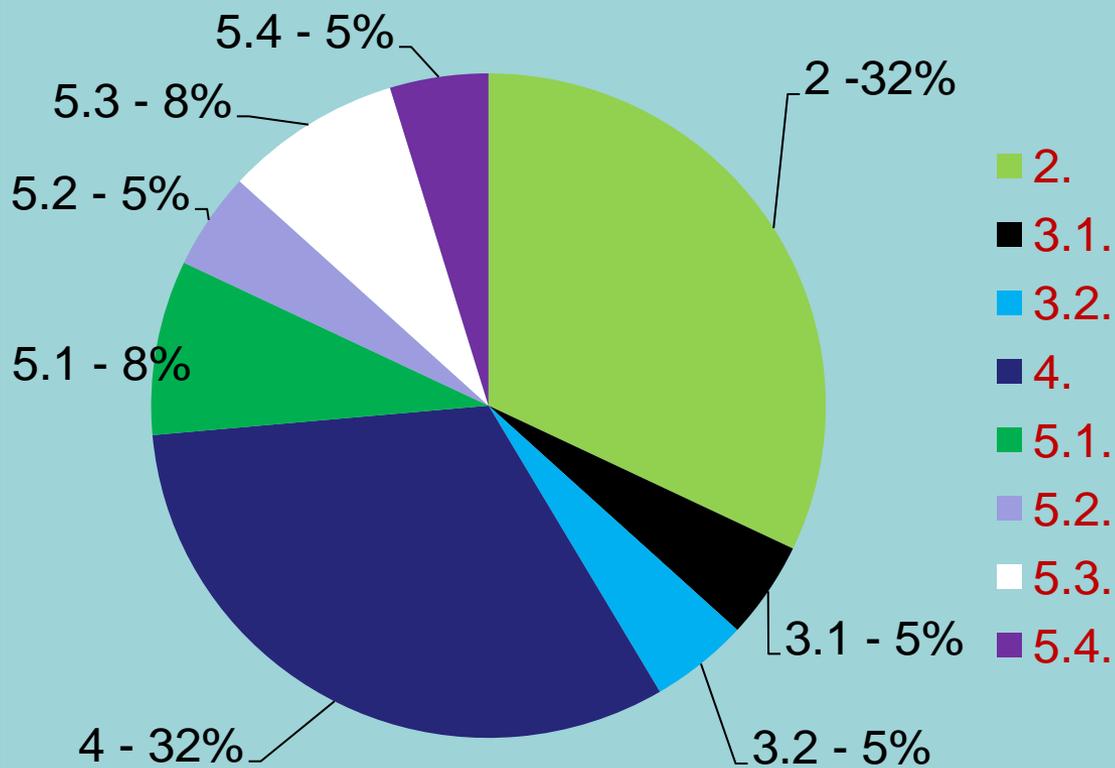
Предложения по совершенствованию инструкции по выполнению работы и отдельных заданий

- Инструкции не требуют доработки, поскольку в полной мере отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой последовательности должен выполнять ученик.
- Однако поскольку желательна доработка критериев оценивания, соответствующие уточнения целесообразно внести в инструкции.

Результаты обработки анкеты для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе



6. Задания, которые показались трудными



- Задания 1.1, 1.2 не вызвали затруднений.
- Задания 3.1, 3.2, 5.2 и 5.4 вызвали затруднения у 5% школьников.
- Задания 5.1 и 5.2 вызвали затруднения у 8% школьников.
- Задания 2 и 4 вызвали затруднения у 32% школьников

Результаты обработки анкеты для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе



7. Предложения по совершенствованию модели (задания, структура, критерии, инструкции)

1. В заданиях 1.1, 1.2, 3.1, 3.2 увеличить градацию баллов по содержательным критериям:
 - соответствие ответа заданию – 0, 1, 2 балла;
 - опора на текст – 0, 1, 2 балла.
 - понимание авторской позиции – 0, 1, 2 балла.
 - логичность и фактологическая точность может быть оценена 0 и 1 баллом (не более в связи с небольшим объемом ответа).
2. В заданиях 2 и 4 учесть в системе оценивания степень аргументации. Предусмотреть оценку данного критерия в диапазоне баллов от 0 до 2.
3. В заданиях 5.1 – 5.4 сократить количество баллов по критерию «Соблюдение речевых норм» (с 6 баллов до 3 баллов). Указать количество привлекаемых произведений в ответах по лирике (ранее указывалось — не менее 3-х).

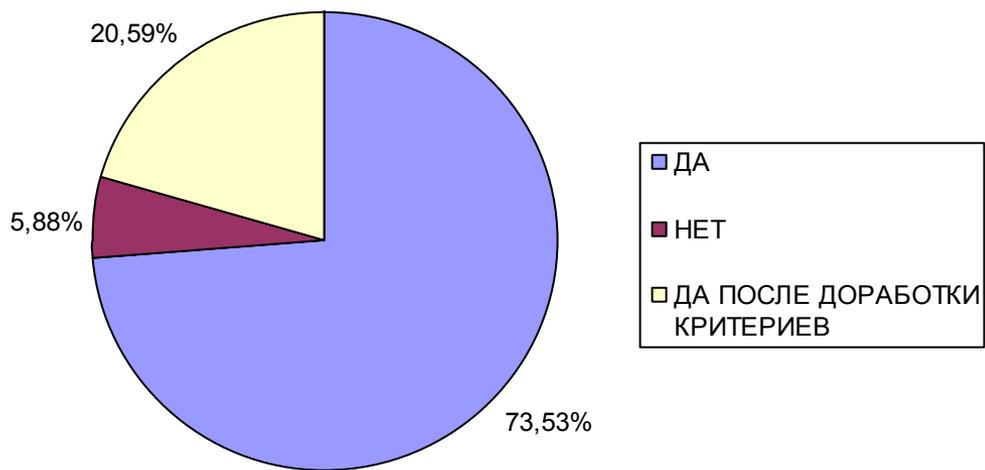


Спецпредложение:

- Включить в данную модель альтернативные усложненные задания для тех, кто поступает в университеты, профильные филологические высшие учебные заведения.

Результаты обработки анкеты для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе

8. Рекомендовать ли данную модель ?



- 70 % учителей, участвующих в проведении апробации, считают, что предложенную модель можно рекомендовать к использованию.
- 22 % учителей – рекомендуют доработать критерии оценки заданий.
- 8% учителей – предлагают пока не отказываться от действующей модели.

Плюсами предложенной модели являются:

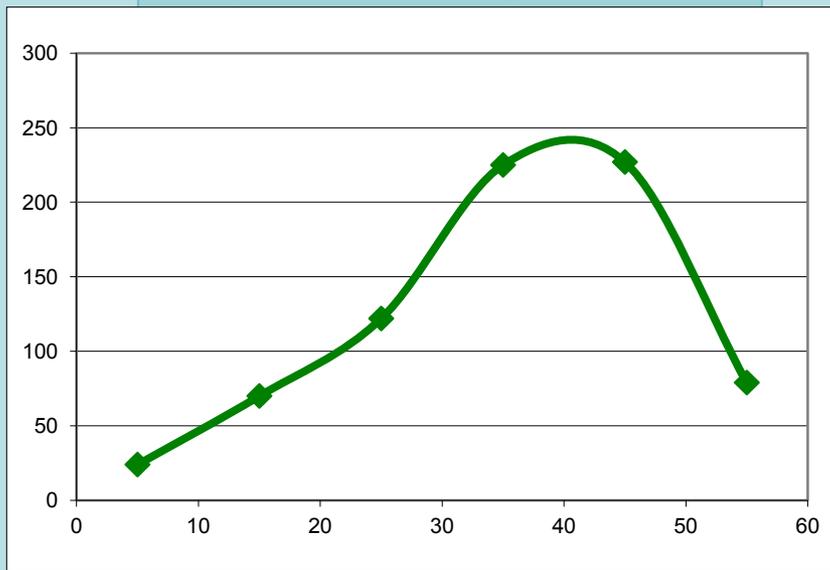
- Система заданий (с возможностью выбора и разнообразием заданий).
- Стремление к объективности критериев оценки. Ученику должно быть понятно, где он потерял балл, за что конкретно.
- Ограничение позиций сопоставления одной позицией (в заданиях 2 и 4), что существенно упростит критерии оценивания.
- Включение в критерии логических ошибок, что повышает требование к речевому оформлению работ по литературе.



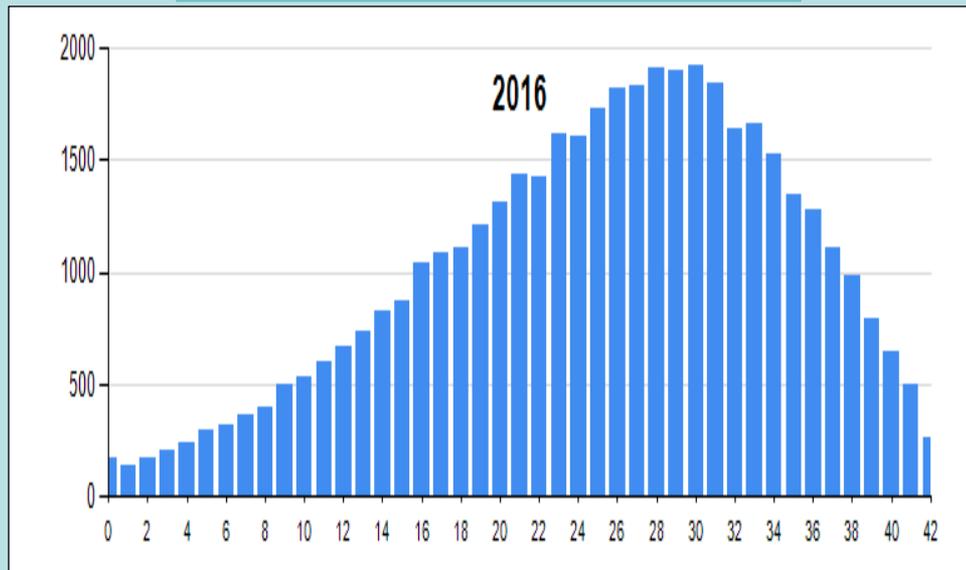
ФИПИ

Распределение баллов участников апробации в сравнении с результатами ЕГЭ 2016

Распределение баллов участников апробации



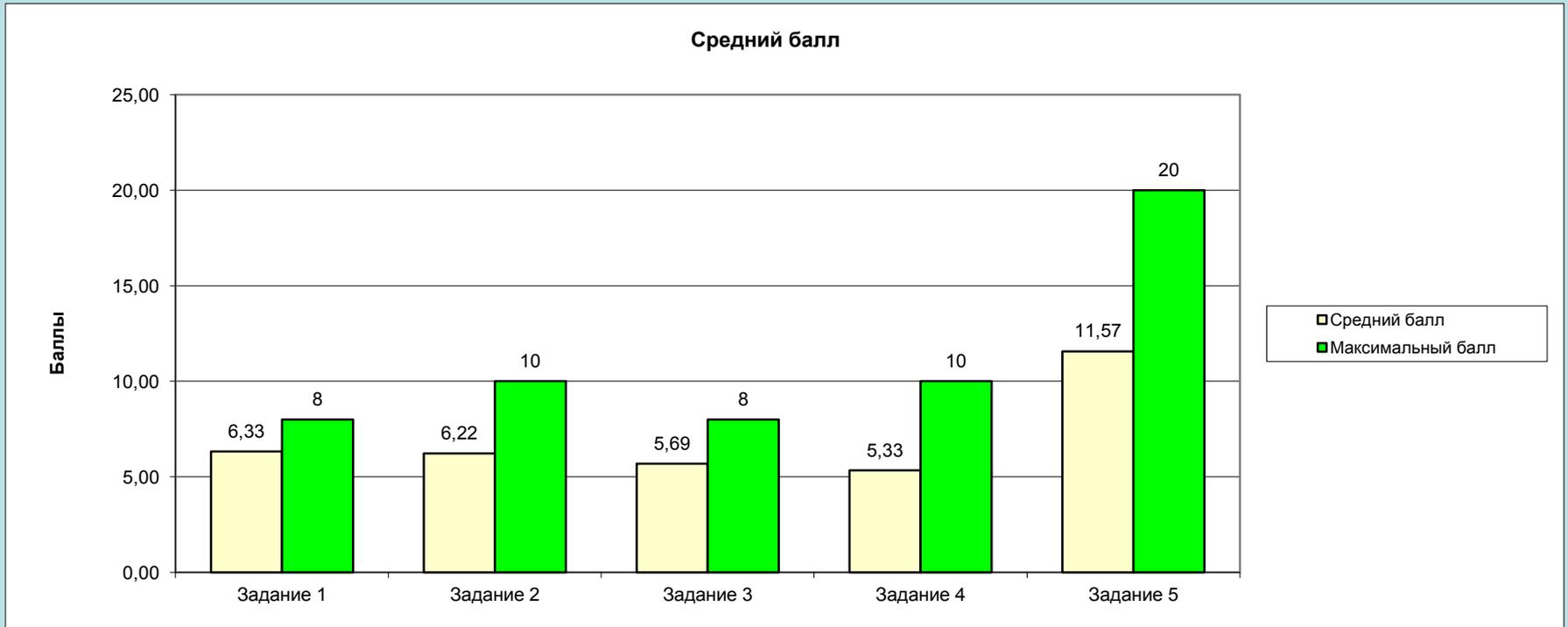
Распределение баллов участников ЕГЭ 2016



Вывод: новая модель не является принципиально более сложной, чем действующая модель ЕГЭ



Результаты участников апробации

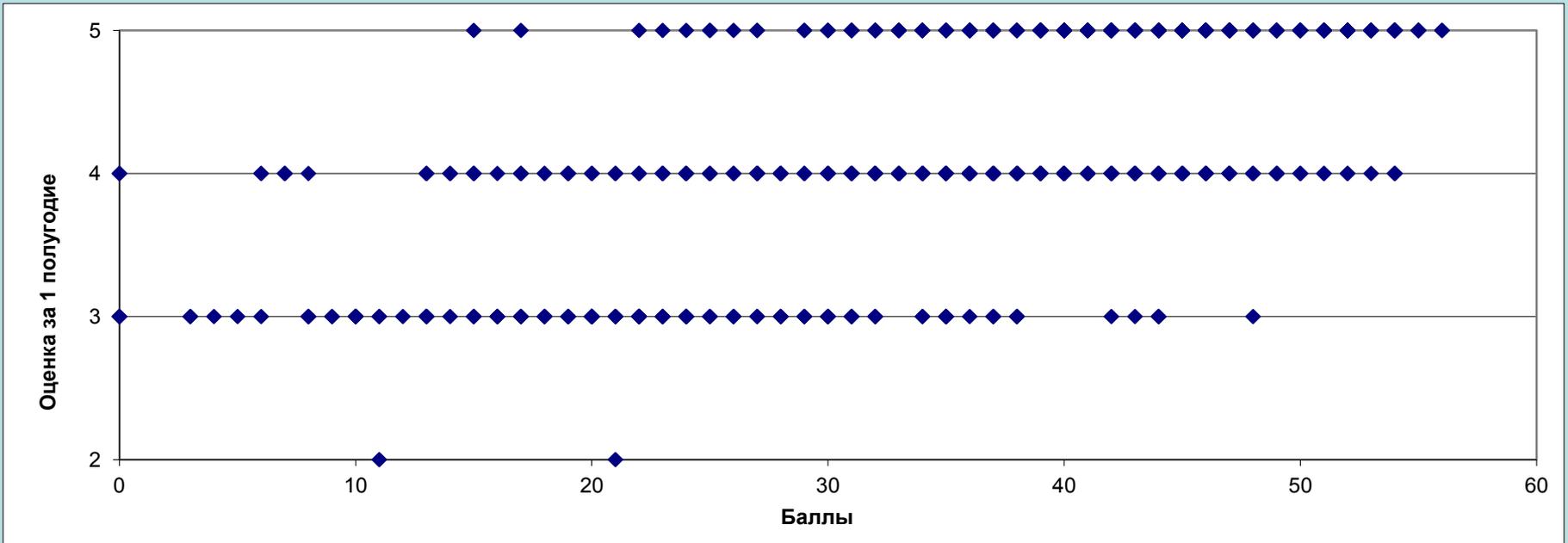


Выводы:

- 1) задания обладают достаточной дифференцирующей способностью;
- 2) по заданиям одного типа получены схожие результаты.



Соответствие результатов участников апробации их школьным отметкам



Вывод:

участники с высокими школьными отметками получили высокий результат апробации



Спасибо за внимание!



Контактная информация:

Беляева Наталья Васильевна,

доктор педагогических наук, заслуженный учитель РФ,
ведущий научный сотрудник Центра филологического
образования ФГБНУ «Институт стратегии развития
образования РАО», Москва

n-belyaeva@yandex.ru